
ANKENÆVNET PÅ ENERGIONRÅDET

AFGØRELSE

Sag: SPA-20/08330

Sagsbehandler:
/EKKJ

Forbruger:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Energiselskab:

Radius Elnet A/S
CVR 2991 5458
Nesa Alle 1
2820 Gentofte

Sekretariat:
**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Klageemne:

Efteropkrævning - Lus på elmåler - Hæftelse - Forældelse

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

**Ankenævnets
sammensætning:**

FORMAND
Poul Gorm Nielsen

post@energianke.dk

UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK
Regitze Buchwaldt
Christian Jarby

UDPEGET AF DANSK ENERGI
Mathilde Øelund Salskov Jensen
[tillagt to stemmer]

AFGØRELSE

Nævnet kan ikke give forbrugeren, [REDACTED], medhold i det fremsatte krav om fritagelse for betaling af 158.658,50 kr. og hertil tilskrevne renter til selskabet, Radius Elnet A/S.

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms skal ikke tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

SAGSRESUMÉ

Sagen drejer sig om, hvorvidt forbrugeren har til fritagelse for betaling af et af selskabet opkrævet beløb på 158.658,50 kr. og hertil tilskrevne renter, og om selskabets krav er bortfaldet som følge af forældelse. Det af selskabet opkrævede beløb vedrører perioden 26. juli 2010 til 16. juli 2018, og selskabet har opkrævet beløbet, idet der blev konstateret lus på forbrugers elinstallation.

Forbrugeren blev tilmeldt på adressen den 20. august 2009.

Den 17. juli 2018 besøgte en servicetekniker fra selskabet adressen og konstaterede, at der var lagt lus parallelt over alle tre faser på forbrugers elinstallation. Serviceteknikeren udskiftede den gamle elmåler med en ny elmåler og plomberede installationen.

Forbrugeren og selskabet korresponderede herefter, idet forbrugeren gjorde indsigelse over for forbruget på den nye elmåler. Forbrugeren indbragte to sager herom for nævnet. Nævnet traf afgørelse i klagesagerne henholdsvis den 18. juli 2019 (sag 18/19865) og den 29. juli 2020 (sag 19/10774). Nævnet gav ikke forbrugeren medhold i klagesagerne.

Den 1. februar 2019 blev der foretaget en målerundersøgelse af forbrugers gamle elmåler på et uvildigt og akkrediteret målerlaboratorium. Undersøgelsen viste ingen tegn på fejl ved elmåleren.

Ved brev af 17. januar 2020 til forbrugeren oplyste selskabet, at det i forbindelse med serviceteknikerens besøg på adressen den 17. juli 2018 blev konstateret, at der var lagt lus parallelt over alle tre faser på installationen, og at

der derfor var aftaget strøm uden om elmåleren. Selskabet oplyste endvidere, at serviceteknikeren samtidig lovliggjorde installationen ved at udskifte elmåleren og plumbere installationen. Om det gennemsnitlige døgnforbrug på henholdsvis den gamle og den nye elmåler oplyste selskabet følgende:

- Gamle elmåler (26. juli 2010 til 11. marts 2011): 5,2 kWh i døgnet.
- Nye elmåler (17. juli 2018 til 31. august 2018): 15,6 kWh i døgnet.

Selskabet oplyste, at det ville opkræve forbruget, der ikke var blevet målt på elmåleren. Til brug for selskabets beregning blev forbrugeren anmodet om at oplyse, hvor længe lusene havde siddet på installationen.

Ved brev af 28. januar 2020 til forbrugeren fremførte selskabet igen oplysningerne i brevet af 17. januar 2020 og oplyste endvidere, at den nedtagne elmåler havde været til undersøgelse på et uvildigt og akkrediteret målerlaboratorium, hvor den blev fundet uden fejl. Om det gennemsnitlige døgnforbrug på henholdsvis den gamle og den nye elmåler oplyste selskabet følgende:

- Gamle elmåler (26. juli 2010 til 16. juli 2018): 5,2 kWh i døgnet.
- Nye elmåler (17. juli 2018 til 16. januar 2020): 38,8 kWh i døgnet.

Selskabet oplyste, at det havde beregnet forbruget for perioden 26. juli 2010 til 16. juli 2018 til 90.272 kWh svarende til et døgnforbrug på 31 kWh. Forbrugeren var allerede blevet opkrævet for et forbrug på 15.062 kWh for perioden, hvilket skulle fratrækkes, og selskabet opkrævede herefter forbrugeren for et forbrug på 75.210 kWh svarende til 158.658,50 kr.

Ved e-mail af 14. februar 2020 til selskabet oplyste forbrugeren, at hun ønskede kontrolmåling af den nye elmåler, og at hun gjorde indsigelse over for selskabets opkrævning på 195.000 kr.

På baggrund af forbrugerenes anmodning blev der foretaget kontrolmåling af den nye elmåler i perioden 26. februar til 16. marts 2020.

Ved e-mail af 10. marts 2020 til selskabet oplyste forbrugeren, at hun havde modtaget en rykker for en opkrævning på 354.000 kr., og at hun gjorde indsigelse over for denne opkrævning. Forbrugeren oplyste endvidere, at hun ikke kunne være ansvarlig for, hvad der tidligere var blevet gjort ved elmåleren. Forbrugeren oplyste endelig, at forbrugeren ifølge opkrævningen skulle have brugt for 3.700 kr. om måneden i strøm, hvilket forbrugeren mente var "*helt hen i vejret*".

Ved e-mail af 16. marts 2020 til forbrugeren oplyste selskabet om resultatet af kontrolmålingen af den nye elmåler, som viste, at elmåleren målte forbruget korrekt.

Ved e-mail af 30. marts 2020 til selskabet oplyste forbrugeren, at hun havde modtaget to rykkere, men at hun ikke havde fået svar på sin e-mail af 10. marts 2020.

Ved e-mail af 3. april 2020 til forbrugeren oplyste selskabet, at der havde været lus på alle tre faser af installationen, og at en del af forbruget derfor ikke var blevet registreret på elmåleren. Efter en gennemgang af forbruget kunne selskabet konstatere, at forbrugskurven "knækker" den 26. juli 2010, og at forbruget lå lavt frem til målerskiftet. Efterfølgende lå det gennemsnitlige døgnforbrug på 38,8 kWh. Selskabet oplyste, at beregningen af forbruget for perioden var baseret på forbruget efter målerskiftet, og at selskabet per kulance havde nedsat dette med næsten 8 kWh i døgnet. Selskabet oplyste endelig, at det gerne ville høre fra forbrugeren, hvis der i perioden 26. juli 2010 til 16. juli 2018 havde været forbrugsændringer, der havde betydning for beregningen.

Ved brev af 2. juli 2020 til forbrugeren oplyste selskabets advokat (herefter benævnt SA), at forbrugeren endnu ikke havde betalt opkrævningen på 158.658,50 kr. af 28. januar 2020, og SA opridsede hændelsesforløbet og parternes standpunkter. SA oplyste endvidere, at selskabet fastholdt kravet om betaling, og at kravet pr. 2. juli 2020 var som følger:

- Hovedstol: 158.658,50 kr.
- Renter (8,05 % p.a. af hovedstolen for perioden 27. februar til 2. juli 2020): 4.434,73 kr.
- I alt: 163.093,23 kr.

Endelig oplyste SA, at forbrugeren skulle betale beløbet inden for 10 dage.

Den 7. juli 2020 klagede forbrugeren til nævnet.

NÆVNETS VURDERING

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Det fremgår af elforsyningslovens § 6 b, at en elhandelsvirksomhed, som tilbyder levering af elektricitet til husholdningsforbrugere, på anmodning om levering og mod betaling som hovedregel skal levere ethvert elprodukt til husholdningsforbrugere inden for det eller de netområder, hvor elhandelsvirksomheden tilbyder elprodukter.

For at der kan leveres elektricitet til en elforbruger, er det i elforsyningslovens § 6 forudsat, at der foreligger en aftale herom mellem elforbrugeren og en elhandelsvirksomhed. Minimumskravene til indholdet af en aftale om levering af elektricitet fremgår af § 2 i den dagældende elleveringsbekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 1233 af 6. november 2015 om elhandelsvirksomhedernes opgaver og forpligtelser i forbindelse med levering af elektricitet til elkunder) og § 3 i den gældende elleveringsbekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 2254 af 29. december 2020 om elhandelsvirksomhedernes opgaver og forpligtelser i forbindelse med levering af elektricitet til elforbrugere). Herudover skal aftalen nærmere beskrive henholdsvis elforbrugeren og elhandelsvirksomhedens rettigheder og forpligtelser i kundeforholdet.

Elforbrugeren betaler for både brug af elnettet og transport af elektricitet til den valgte elhandelsvirksomhed. Elforbrugeren har således ikke noget direkte kundeforhold til netselskabet vedrørende den løbende betaling for net- og transportydelse.

Når elforbrugeren indgår en aftale med en elhandelsvirksomhed om køb af elektricitet, indgår elforbrugeren automatisk også en aftale om de nettekniske forhold med det netselskab, der ejer distributionsnettet i det netområde, hvor leveringsaftalens målepunkt (installationsadresse) er beliggende.

Forbrugeren og netselskabets rettigheder og forpligtelser fremgår af tilslutningsbestemmelserne, som gælder i netselskabets forsyningsområde. Tilslutningsbestemmelserne gælder, uanset om parterne har bekræftet dem ved en underskrift. Hvis forbrugeren ønsker det, kan parterne tiltræde tilslutningsbestemmelserne ved underskrift. Forbrugeren og netselskabets rettigheder og forpligtelser følger desuden af lovgivningen samt af retningslinjer mm., der er fastsat af netselskabet.

Aftaleforholdet for forbrugeren elforsyning er således reguleret af aftalerne mellem forbrugeren og elhandelsvirksomheden og dennes leveringsbetingelser samt netselskabets tilslutningsbestemmelser. Endvidere er kundeforholdet omfattet af de nævnte elforsyningslove, den tidligere forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelse og elleveringsbekendtgørelsen, suppleret med øvrig lovgivning, herunder bl.a. aftale-, forbrugeraftale- og købeloven.

Hæftelse

Efter det oplyste har en servicetekniker fra selskabet den 17. juli 2018 konstateret, at der var lagt lus parallelt over alle tre faser på forbrugeren elinstallation, og at elmåleren således ikke har målt det faktiske strømforbrug.

Den 28. januar 2020 har selskabet opkrævet forbrugeren for et beregnet forbrug på 75.210 kWh svarende til 158.658,50 kr. for perioden 26. juli 2010 til 16. juli 2018.

Selskabet har til brug for sagens behandling fremlagt billeder af det konstaterede indgreb på elinstallationen.

Dansk Energi har udarbejdet en vejledning af 1. oktober 2017 i håndtering af sager om strømtveri. Af vejledningens pkt. 14 om "Vilkår for Serviceniveauet mellem Netselskab og Elleverandør" fremgår følgende:

"Tyveri af elektricitet i et netområde er et forhold direkte mellem Netselskab og Kunde og håndteres derfor efter dansk rets almindelige regler om erstatning, herunder erstatning for Netselskabets tab i forbindelse med det pågældende uberettigede forbrug.

Netselskabets krav på erstatning rettes til den person, der har forbrugt strømmen uberettiget. Netselskabet skal opgøre sit tab. Det opgjorte tab danner baggrund for udstedelse af Netselskabets erstatningskrav til den person, der uberettiget har forbrugt strømmen. [understregning foretaget af nævnet].

Nævnet finder, at forbrugeren hæfter i overensstemmelse med det af selskabet opkrævede beløb på 158.658,50 kr. for perioden 26. juli 2010 til 16. juli 2018, idet det findes dokumenteret, at der har været lus på forbrugers elmåler i perioden.

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at forbrugeren er ejer af forbrugsadressen, og at forbrugeren har beboet forbrugsadressen og dermed aftaget strøm i hele perioden 26. juli 2010 til 16. juli 2018.

Nævnet kan derfor ikke give forbrugeren medhold i det fremsatte krav om fritagelse for betaling af det af selskabet opkrævede beløb på 158.658,50 kr. og hertil tilskrevne renter.

Forældelse

Efter det oplyste har en servicetekniker fra selskabet den 17. juli 2018 konstateret, at der var lagt lus parallelt over alle tre faser på forbrugers elinstallation, og at elmåleren således ikke har målt det faktiske strømforbrug.

Den 28. januar 2020 har selskabet opkrævet forbrugeren for et beregnet forbrug på 75.210 kWh svarende til 158.658,50 kr. for perioden 26. juli 2010 til 16. juli 2018.

Spørgsmålet er herefter, om det af selskabet fremsatte krav i opkrævningen af 28. januar 2020 er bortfaldet som følge af forældelse.

Ifølge forældelseslovens § 21, stk. 3, jf. stk. 2, 1. og 2. pkt., bliver fordringers forældelse midlertidigt afbrudt, når en tvist vedrørende disse inden forældelsesfristens udløb indbringes for et privat ankenævn.

Forældelsen i den foreliggende sag er midlertidigt afbrudt ved forbrugerens klage til nævnet den 7. juli 2020.

Følgende fremgår af § 2, stk. 1, i forældelsesloven:

”Forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt, medmindre andet følger af andre bestemmelser.”

Det følger af almindelige principper om samtidighed, at ydelser skal leveres samtidig. Dette betyder, at forældelsesfristen efter § 2, stk. 1, som udgangspunkt løber fra tidspunktet, hvor den pågældende el blev leveret, og forbrugeren således blev foretaget, idet kravet kunne gøres gældende på dette tidspunkt.

Ifølge forældelseslovens § 3, stk. 1, er forældelsesfristen som udgangspunkt på 3 år. Forældelsesfristen på 3 år begynder at løbe fra det tidligste tidspunkt, hvor fordringshaveren kunne kræve fordringen opfyldt efter lovens § 2, stk. 1.

Var fordringshaveren (selskabet) imidlertid ubekendt med fordringen, begynder fristen på 3 år dog først at løbe fra den dag, hvor fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil, jf. § 3, stk. 2, i forældelsesloven.

Nævnet finder, at selskabet ikke har haft anledning til at blive bekendt med fordringen (kravet), før selskabets servicetekniker den 17. juli 2018 konstaterer, at der er lagt lus parallelt over alle tre faser på forbrugerens elinstallation, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2.

Eftersom selskabet først bliver bekendt med fordringen (kravet) den 17. juli 2018, og forbrugeren klager til nævnet den 7. juli 2020, er forældelsesfristen på 3 år således ikke udløbet.

Selskabets fordring (krav) er derfor ikke forældet efter forældelseslovens § 3, stk. 1 og 2.

Forældelse indtræder dog senest 10 år efter begyndelsestidspunktet i henhold til § 2, stk. 1 (tidspunktet for forbruget), jf. forældelsesloven § 3, stk. 3, nr. 4.

Eftersom selskabets krav vedrører et beregnet forbrug for perioden 26. juli 2010 til 16. juli 2018, og forældelsen afbrydes ved forbrugerens klage til nævnet den 7. juli 2020, er selskabets krav således ikke forældet, jf. forældelsesloven § 3, stk. 3, nr. 4, idet forældelsen er afbrudt inden der er gået 10 år fra det beregnede forbrug blev foretaget.

Nævnet finder på denne baggrund, at det af selskabet opkrævede beløb på 158.658,50 kr. for perioden 26. juli 2010 til 16. juli 2018 ikke er forældet efter forældelseslovens § 3, stk. 1 og 2 eller § 3, stk. 3, nr. 4.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 12. APRIL 2021.

Poul Gorm Nielsen
Formand

/

Emil Kamp Kirkeby
Jørgensen
Sagsbehandler