
ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET

AFGØRELSE

Sag: SPA-19/05245

Sagsbehandler:
/ATO

Forbruger:



Selskab:

NRGI Elsalg A/S
CVR 3228 5759
Duesager 22
8200 Aarhus N.

Sekretariat:
**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

Klageemne:

Kompetence - Solcelleanlæg - Regningsklage - Nettoafregningsmetode (solcelleanlæg) - Tilsagn om ændring af regning - Hæftelse - Forældelse - Hel eller delvis fritagelse for betaling

post@energianke.dk

**Ankenævnets
sammensætning:**

FORMAND
Poul Gorm Nielsen

UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK
Regitze Buchwaldt
Christian Jarby

UDPEGET AF DANSK ENERGI
Dorte Gram
Tobias Duelund

AFGØRELSE

Nævnet afviser at behandle klagen fra forbrugerne, [REDACTED] mod selskabet NRG1 Elsalg A/S, da nævnet ikke er kompetent til at behandle klagen efter § 2, stk.1 og 8, i nævnets vedtægter, fordi den i væsentlig grad vedrører solceller.

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales til forbrugeren.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

SAGSRESUMÉ

Sagen drejer sig om, at selskabet ikke modregner forbrugernes produktion og salg af elektricitet i forbrugernes køb af elektricitet (nettoafregningsmetoden). Herudover har selskabet givet forbrugerne tilsagn om at ændre slutopgørelsen, når godkendelse af solcellegruppe foreligger. Forbrugerne kræver i den forbindelse af blive helt eller delvist fritaget for betaling af slutopgørelse af 16. juli 2018 på 40.556,95 kr. for en samlet periode fra 26. april 2013 til 31. december 2017. Forbrugerne begrundet kravet med deres berettigede forventning om, at deres solcelleanlæg gennem årene har været optaget i en solcellegruppe, ligesom de anfører, at størstedelen af kravet er forældet.

Forbrugerne fik opsat et solcelleanlæg den 5. juni 2013.

Den 21. juli 2015 anmodede forbrugerne Energinet om, at de skulle nettoafregnes med ikrafttrædelsesdato pr. 5. juni 2013. Forbrugerne anmodede samtidig Energinet om, at de skulle afregnes efter solcellegruppe 6.

Solcellegruppe 6 vedrørte årsbaseret nettoafregning for installationstilsluttede VE-anlæg i en privat husstand eller i en ikke-erhvervsmæssig benyttet bebyggelse. Det blev opgjort pr. år, om egenproducenten var nettoforbruger eller nettoproducent i forhold til det samlede forbrug af elektricitet og solcelleanlæggets produktion.

Forbrugerne gik herefter ud fra, at de var optaget under ordningen om nettoafregning i solcellegruppe 6, således at deres egenproducerede elektricitet leveret til elnettet blev modregnet i deres køb af elektricitet fra elnettet.

I forbindelse med forbrugernes leverandørskift i 2018 modtog forbrugerne fra selskabet en slutopgørelse af 16. juli 2018 for en samlet periode fra 26. april 2013 til 31. december 2017 med krav om betaling af i alt 40.556,95 kr.

I slutopgørelsen var der ikke taget højde for egen produktion af elektricitet for den samlede periode. Opgørelsen forfaldt til betaling den 15. november 2018.

I e-mail af 27. juli 2018 til forbrugerne oplyste selskabet, at når forbrugerne havde fået godkendt deres "solcellegruppe", skulle de sende en kopi af godkendelsen til selskabet. Selskabet ville herefter sørge for at danne en ny slutopgørelse, hvori der ville blive taget højde for afregning af egen produktion af elektricitet efter solcellegruppen.

Problemstillingen var ifølge selskabet, at forbrugerne aldrig havde fået godkendt deres solcellegruppe. Selskabet havde derfor fået besked fra netselskabet om, at det skulle rulle samtlige fakturaer tilbage. Det betød, at selskabet var nødt til at kreditere samtlige fakturaer, som var sendt til forbrugerne gennem årene og danne en ny faktura (slutopgørelsen) uden hensyntagen til forbrugernes egen produktion af elektricitet via solcelleanlægget.

Forbrugerne skulle derfor sørge for at få deres solcelleanlæg godkendt i den ønskede solcellegruppe, hvilket selskabet ikke havde nogen indflydelse på.

I e-mail af 14. december 2018 til Energistyrelsen forespurgte forbrugerne, hvad status var på deres solcellesag, idet forbrugerne havde modtaget en slutopgørelse fra selskabet, som de ifølge selskabet burde have betalt.

Ved e-mail af 14. december 2018 til forbrugerne oplyste Energistyrelsen, at den umiddelbart kunne godkende forbrugernes anlæg til øjeblikksafregning, som var solcellegruppe 5. Energistyrelsen oplyste, at den samme dag ville sende godkendelsen til selskabet.

I brev af 17. januar 2019 til forbrugerne oplyste selskabet, at det manglede forbrugernes indbetaling af slutopgørelse af 16. juli 2018. Modtog selskabet ikke en betaling fra forbrugerne senest 10 dage regnet fra den 17. januar 2019, ville selskabet overgive kravet mod forbrugerne til inkasso.

Ved e-mail af 30. januar 2019 til selskabet oplyste forbrugerne, at de havde modtaget selskabets brev af 17. januar 2019 om manglende betaling. Forbrugerne mente ikke, at de skulle betale den pågældende slutopgørelse, da de havde været i god tro og havde været overbeviste om, at deres solcelleanlæg var godkendt korrekt.

Forbrugerne mente, at der nu måtte være en ny situation, da solcelleanlægget var blevet godkendt af Energistyrelsen.

I brev af 19. februar 2019 til forbrugerne oplyste inkassobureauet Kredinor (herefter benævnt "inkassobureauet"), som på vegne af selskabet havde taget slutopgørelse af 16. juli 2018 på 40.556,95 kr. til inkasso, at selskabet

oprindeligt havde afregnet forbrugerne efter solcellegruppe 6 (nettoafregningsgruppe).

Ifølge inkassobureauet ændrede netselskabet i juli 2018 forbrugernes nettoafregningsgruppe, regnet fra den 25. april 2013, til en midlertidig gruppe 99. Gruppe 99 var en gruppe, der afventede valget af solcellegruppe, fordi Energistyrelsen ikke havde godkendt forbrugernes solcelleanlæg.

Det var på denne baggrund, at det skyldige beløb på 40.556,95 kr., jf. slutopgørelse af 16. juli 2018, dækkede perioden fra 26. april 2013 til 31. december 2017 i selskabets tidligere IT-system. I selskabets nye IT-system var forbrugerne afregnet som nettoafregningsgruppe 99 i perioden fra 1. januar til 30. april 2018.

Inkassobureauet oplyste endvidere, at netselskabet havde tjekket status på godkendelsen af solcelleanlægget hos Energistyrelsen, og netselskabet kunne desværre se, at solcelleanlægget stadig stod med afventning af valg af nettoafregningsgruppe (solcellegruppe).

Inkassobureauet fastholdt derfor på vegne af selskabet kravet på betaling af 40.556,95 kr. i henhold til slutopgørelse af 16. juli 2018. Inkassobureauet anbefalede forbrugerne på ny at kontakte Energistyrelsen.

I brev af 1. marts 2019 til forbrugerne fremsendte inkassobureauet en skylderklæring, og bad forbrugerne om at anerkende skylden på 43.955,08 kr., idet der til beløbet på 40.556,95 kr. var lagt inkassosalær på 2.250 kr. øvrige omkostninger på 200 kr. og renter på 948,13 kr.

Ved e-mail af 13. marts 2019 til inkassobureauet oplyste forbrugernes advokat (herefter benævnt "advokaten"), at det undrede ham, at inkassobureauet havde taget beløbet på 40.556,95 kr. til inkasso, da forbrugerne havde bestridt beløbet over for selskabet.

Selskabet havde ifølge advokaten givet forbrugerne tilsagn om, at slutopgørelsen ville blive ændret, når der forelå en godkendelse af forbrugernes solcellegruppe. Forbrugernes solcellegruppe var blevet godkendt af Energistyrelsen, men selskabet havde ikke som lovet dannet en ny slutopgørelse til forbrugerne. På denne baggrund afviste advokaten selskabets krav om betaling af beløbet på 40.556,95 kr. ifølge slutopgørelse af 16. juli 2018.

Endvidere gjorde advokat gældende, at hovedparten af kravet på 40.556,95 kr. var forældet, hvorfor han også af den grund afviste selskabets krav om betaling.

Advokaten tilbød dog på vegne af forbrugerne uden præjudice at betale et beløb på 10.000 kr. til fuld og endelig afklaring af sagen. Advokaten oplyste, at dette tilbud ville bortfalde efter 10 dage regnet fra e-mailens datering.

I brev af 19. marts 2019 til advokaten oplyste inkassobureauet, at selskabet fastholdt betaling af det fulde beløb på 40.556,95 kr., da solcelleanlægget ikke var godkendt til nettoafregning i henhold til den besked, som selskabet havde fået fra netselskabet. Inkassobureauet afviste derfor den af advokaten tilbudte akkord på betaling af 10.000 kr. til endelig afgørelse af sagen.

Ved brev af 25. marts 2019 til selskabet oplyste advokaten, at selskabet flere gange havde været i kontakt med forbrugerne om sagen vedrørende dets krav i forbindelse med forbrugernes leverandørskift. Advokaten gjorde selskabet opmærksomt på, at han på vegne af forbrugerne ville klage til Ankenævnet på Energiområdet.

Advokaten meddelte, at Energistyrelsen nu havde godkendt forbrugernes solcelleanlæg til øjebliksafregning i solcellegruppe 3. Advokaten vedlagde som dokumentation herfor brev af 20. marts 2019 fra Energistyrelsen.

Endvidere henviste advokaten til selskabets e-mail af 27. juli 2018, hvori det havde givet forbrugerne tilsagn om, at det ville udarbejde en ny slutopgørelse, når de havde fået godkendt deres solcellegruppe. Forbrugerne skulle blot sende en kopi af godkendelsen til selskabet. Selskabet ville herefter sørge for, forbrugerne i den nye slutopgørelse ville blive nettoafregnet for det forbrug, som de havde aftaget fra elnettet.

Afslutningsvis afviste advokaten selskabets krav, dels fordi forbrugerne var blevet lovet en ny slutopgørelse, når godkendelse af solcellegruppe forelå, fordi størstedelen af kravet var forældet, og dels fordi forbrugerne havde haft en berettiget forventning om, at de var omfattet af solcelleordningen, da de i hele forløbet ikke havde modtaget regninger fra selskabet.

Den 28. marts 2019 anlagde selskabet en retssag mod forbrugerne ved Retten i Kolding.

Forbrugerne klagede til nævnet den 30. marts 2019.

Den 21. maj 2019 blev sagen oversendt til nævnet fra Retten i Kolding.

---0---

Under sagens behandling ved nævnet har selskabet oplyst, at det først er blevet bekendt med Energistyrelsens brev af 20. marts 2019 til forbrugerne, hvori solcelleanlægget er blevet godkendt til afregning i solcellegruppe 3.

Selskabet har derfor tilbudt forbrugerne at danne en ny slutopgørelse, hvis forbrugerne samtidig vil anerkende selskabets krav om betaling for hele perioden fra 26. juli 2013 til 31. december 2017.

Forbrugerne har afvist selskabets tilbud, da de har fastholdt, at en del af selskabets krav er forældet.

NÆVNETS VURDERING

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Perioden op til 1. april 2016

Efter dagældende elforsyningslovs § 34, stk. 1, skulle en virksomhed med forsyningspligt i bevillingsområdet mod betaling levere elektricitet til forbrugere, som ikke gjorde brug af muligheden for valg af anden leverandør eller andet produkt, eller hvis leveringsaftale om et andet produkt eller med en anden leverandør var ophørt. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el havde accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med de kollektive elforsyningsvirksomheder (netselskabet og forsyningspligtig elleverandør). Valgte forbrugeren anden leverandør eller andet produkt, forudsatte dette efter dagældende elforsyningslovs § 6 en aftale herom mellem elforbrugeren og en elhandelsvirksomhed.

I relation til netselskabet måtte forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen i henhold til netselskabets almindelige leveringsbetingelser. For købet af elektriciteten havde forbrugeren ligeledes accepteret at købe el fra et leverandørselskab efter dette selskabs almindelige leveringsbetingelser.

Perioden efter engrosmodellens ikrafttræden pr. 1. april 2016

Det fremgår af elforsyningslovens § 6 b, at en elhandelsvirksomhed, som tilbyder levering af elektricitet til husholdningsforbrugere, på anmodning om levering og mod betaling som hovedregel skal levere ethvert elprodukt til husholdningsforbrugere inden for det eller de netområder, hvor elhandelsvirksomheden tilbyder elprodukter. Leveringspligten er yderligere reguleret i elforsyningslovens § 6 b, stk. 2-8.

For at der kan leveres elektricitet til en elforbruger, er det i elforsyningslovens § 6 forudsat, at der foreligger en aftale herom mellem elforbrugeren og en elhandelsvirksomhed. Minimumskravene til indholdet af en aftale om levering af elektricitet fremgår af § 2 i bekendtgørelsen om elhandelsvirksomhedernes opgaver og forpligtelser i forbindelse med levering af elektricitet til elkunder (elleveringsbekendtgørelsen). Herudover skal aftalen nærmere beskrive henholdsvis elforbrugeren og elhandelsvirksomhedens rettigheder og forpligtelser i kundeforholdet.

Elforbrugeren betaler for både brug af elnettet og transport af elektricitet til den valgte elhandelsvirksomhed. Elforbrugeren har således ikke noget

direkte kundeforhold til netselskabet vedrørende den løbende betaling for net- og transportydelser.

Når elforbrugeren indgår en aftale med en elhandelsvirksomhed om køb af elektricitet, indgår elforbrugeren automatisk også en aftale om de nettekniske forhold med det netselskab, der ejer distributionsnettet i det netområde, hvor leveringsaftalens målepunkt (installationsadresse) er beliggende.

Kundens og netselskabets rettigheder og forpligtelser fremgår af tilslutningsbestemmelserne, som gælder i netselskabets forsyningsområde. Tilslutningsbestemmelserne gælder, uanset om parterne har bekræftet dem ved en underskrift. Hvis forbrugeren ønsker det, kan parterne tiltræde tilslutningsbestemmelserne ved underskrift. Forbrugernes og netselskabets rettigheder og forpligtelser følger desuden af lovgivningen samt af retningslinjer mm., der er fastsat af netselskabet.

Aftaleforholdet for forbrugernes elforsyning er således reguleret af aftalerne mellem forbrugeren og elhandelsvirksomheden og dennes leveringsbetingelser samt netselskabets tilslutningsbestemmelser. Endvidere er kundeforholdet omfattet af de nævnte elforsyningslove, den tidligere forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelse og den gældende elleveringsbekendtgørelse, suppleret med øvrig lovgivning, herunder bl.a. aftale-, forbrugeraftale- og købeloven.

Nævnets kompetence:

Nævnet konstaterer, at forbrugerne den 5. juni 2013 har installeret et solcelleanlæg på deres ejendom.

Klagen drejer sig om, at selskabet ikke modregner forbrugernes produktion og salg af elektricitet i forbrugernes køb af elektricitet (nettoafregningsmetoden).

Da forbrugernes solcelleanlæg ikke er godkendt af Energistyrelsen, tilbage-ruller selskabet forbrugernes regninger for perioden 26. april 2013 til 31. december 2017 i forbindelse med dets udarbejdelse af slutopgørelse af 16. juli 2018, da forbrugerne har skiftet leverandør.

Det fremgår af e-mail af 27. juli 2018 til forbrugerne, at selskabet vil sørge for at danne en ny slutopgørelse, når forbrugernes solcelleanlæg er godkendt af Energistyrelsen.

Efter det oplyste godkender Energistyrelsen forbrugernes solcelleanlæg den 20. marts 2019, hvilket selskabet oplyser, at det først bliver bekendt med under sagens behandling ved nævnet.

Nævnet konstaterer, at selskabet tilbyder forbrugerne at danne en ny slutopgørelse, hvis forbrugerne samtidig anerkender selskabets krav om betaling for hele perioden fra 26. juli 2013 til 31. december 2017. Forbrugerne

afviser selskabets tilbud, da de fastholder, at en del af selskabets krav er forældet.

Af nævnets vedtægter fremgår i § 2, stk. 1 og 8, følgende om nævnets kompetence:

"§ 2. Ankenævnet behandler civilretlige klager fra forbrugere mod energivirksomheder, som er etableret i Danmark, vedrørende forbrugeraftaler om køb og levering af elektricitet, gas og fjernvarme samt andre varer og tjenesteydelser i forbindelse hermed.

[...]

Stk. 8. Ankenævnet behandler ikke klager over andre energirelaterede forhold såsom energimærkning af apparater, levering af fyringsolie, salg af flaskegas og lignende, varmepumper, jordvarmeanlæg, solcelleanlæg (herunder salg af elektricitet fra anlægget) m.v."

Af nævnets vedtægter fremgår af § 5, stk. 3, nr. 3), følgende om klagens egnet til at blive behandlet af nævnet:

"Stk. 3. Ankenævnet kan afvise at behandle en klage, hvis

[...]

3) klagen ikke skønnes egnet til behandling ved ankenævnet".

Ifølge nævnets vedtægter behandler nævnet således ikke klager over solcelleanlæg, herunder salg og afregning af solcelleproduceret elektricitet fra anlægget, idet der ikke er tale om en forbrugeraftale om køb og levering af el fra en elhandelsvirksomhed.

Nævnet finder på denne baggrund, at det ikke er kompetent til at behandle den del af klagen, der omhandler solcelleanlæg.

Nævnet finder endvidere, at det heller ikke kan behandle den del af klagen, der vedrører henholdsvis udstedelse af en ny slutopgørelse pr. 16. juli 2018 og forældelse af en del af kravet for perioden 26. april 2013 til 31. december 2017.

Denne del af klagen er så tæt forbundet med solcelleanlægget og Energistyrelsens forsinkede godkendelse heraf, at nævnet heller ikke er kompetent til at behandle denne del af klagen, jf. § 2, stk. 8, i nævnets vedtægter.

Nævnet afviser derfor at behandle klagen fra forbrugerne mod selskabet, da nævnet ikke er kompetent til at behandle klagen efter § 2, stk. 1 og 8, i nævnets vedtægter, fordi den i væsentlig grad vedrører solceller.

Klagegebyr

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på nævnets vegne ved overførsel til den bankkonto, som forbrugeren har anvist, jf. § 26, stk. 1, i nævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 19. NOVEMBER 2020



Poul Gorm Nielsen
Formand

/



Anette Topholt
Chefkonsulent