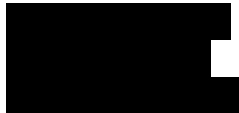

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET

AFGØRELSE

Sag: SPA-21/12843

Sagsbehandler:
/EKKJ

Forbruger:



Energiselskab:

Skanderborg-Hørning Fjernvarme A.m.b.a.
CVR 3794 9019
Danmarksvej 15
8660 Skanderborg

Sekretariat:
**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Klageemne:

Hæftelse - Faktura for ekstern VVS-
installatør

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

Ankenævnets
sammensætning:

FORMAND
Poul Gorm Nielsen

post@energianke.dk

UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK
Christian Jarby
Regitze Buchwaldt

UDPEGET AF DANSK FJERNVARME
Carl Hellmers
Morten Skov

AFGØRELSE

Nævnet kan ikke give forbrugeren, [REDACTED], medhold i det fremsatte krav over for selskabet, Skanderborg-Hørning Fjernvarme A.m.b.a., vedrørende dækning af forbrugers udgift til en ekstern VVS-installatør på 1.621,30 kr.

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms skal ikke tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

SAGSRESUMÉ

Sagen drejer sig om, hvorvidt forbrugeren har ret til hos selskabet at få dækket sine udgifter til en VVS-installatør, som han tilkaldte på grund af manglende gulvvarme på adressen, [REDACTED] (herefter forbrugsadressen), og om selskabet i den forbindelse skal betale 1.621,30 kr. til forbrugeren.

Ved e-mail af 1. december 2021 til selskabet oplyste forbrugeren, at han sidste år havde mistet gulvvarmen på forbrugsadressen, efter selskabet havde lukket for fjernvarmen i nogle timer. Forbrugeren oplyste endvidere, at han dengang var uden gulvvarme i fem dage, og at selskabet i den forbindelse valgte at betale VVS-regningen. Forbrugeren oplyste videre, at selskabet nu igen havde lukket for fjernvarmen, hvilket resulterede i, at forbrugeren mistede gulvvarmen. Forbrugeren oplyste videre, at han havde fået gulvvarmen tilbage ved hjælp af en VVS-installatør, og at VVS-installatøren var chokeret over den mængde luft, der var sendt igennem varmeanlægget. Forbrugeren oplyste endelig, at han forventede, at selskabet endnu en gang ville betale VVS-regningen.

Ved faktura af 2. december 2021 opkrævede VVS-installatøren 1.621,30 kr. hos forbrugeren.

Ved e-mail af 2. december 2021 til forbrugeren oplyste selskabet, at det beklagede, at forbrugeren havde oplevet gener som følge af luft i varmeanlægget. Selskabet oplyste endvidere, at forbrugers anlæg skulle være forsynet med automatiske udluftningsventiler, som skulle fjerne den luft, der forekom. Selskabet oplyste videre, at det gerne ville se anlægget og kontrollere, at det var udstyret med velfungerende udluftningsventiler. Selskabet oplyste endelig, at tidligere betaling for udluftning af forbrugers anlæg var helt ekstraordinær, og at selskabet ikke kunne tilbyde at betale for VVS-regningen, da anlægget skulle kunne klare udluftningen automatisk.

Ved e-mail af samme dato til selskabet oplyste forbrugeren, at han de seneste måneder havde oplevet fire nedlukninger, hvilket gjorde ham nervøs hver gang. Forbrugeren oplyste endvidere, at hans anlæg var forsynet med en automatisk udluftningsventil, men ifølge VVS-installatøren havde anlægget svært ved at håndtere, at der blev sendt så meget luft igennem. Forbrugeren oplyste endelig, at han fastholdt, at selskabet skulle betale VVS-regningen, og at selskabet var velkommen til at besigtige anlægget.

Parterne korresponderede herefter uden at nå til enighed, og den 10. december 2021 klagede forbrugeren til nævnet.

NÆVNETS VURDERING

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Kontraktforholdet mellem en forbruger og en varmforsyningsvirksomhed er reguleret af parternes eventuelle individuelle kontrakt, varmeværkets almindelige leveringsbestemmelser og eventuelle tekniske bestemmelser, som skal være anmeldt til Forsyningstilsynet i medfør af varmforsyningslovens § 21. Endvidere er forbrugers varmforsyning reguleret af varmforsyningsloven og andre love, herunder navnlig aftale- og købeloven.

Ekstern VVS-installatør

Efter det oplyste manglede forbrugeren gulvvarme på forbrugsadressen, hvorfor forbrugeren tilkaldte en ekstern VVS-installatør.

Det fremgår endvidere af sagen, at forbrugeren ikke reklamerede til selskabet, inden han tilkaldte en ekstern VVS-installatør.

Efter købelovens § 81, stk. 1, skal en forbruger, der vil påberåbe sig en mangel, give selskabet meddelelse herom inden for rimelig tid, efter at forbrugeren har opdaget manglen. I modsatte fald mister forbrugeren retten til at påberåbe sig manglen.

Købelovens regler finder ikke direkte anvendelse i denne sag, men bestemmelsen i købelovens § 81, stk. 1, er udtryk for et almindeligt obligationsretligt princip om, at man skal reklamere (klage) til sin aftalepart, hvis man vil gøre misligholdelsesbeføjelser gældende.

I denne sag må forbrugers rekvirering af en ekstern VVS-installatør og efterfølgende anmodning om, at selskabet skal dække forbrugers udgift til installatøren forstås således, at forbrugeren mener, at den leverede fjernvarmeydelse har været mangelfuld, idet forbrugeren manglede gulvvarme på forbrugsadressen.

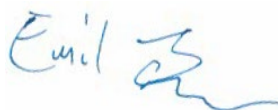
Nævnet finder på denne baggrund, at forbrugeren ikke har ret til at få dækket sin udgift til den eksterne VVS-installatør på 1.621,30 kr., da forbrugeren ikke har reklameret til selskabet, inden han rekvirerede VVS-installatøren til at afhjælpe den manglende gulvvarme.

Nævnet kan derfor ikke give forbrugeren medhold i det fremsatte krav over for selskabet vedrørende dækning af forbrugers udgift til den eksterne VVS-installatør på 1.621,30 kr.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 14. FEBRUAR 2022.



Poul Gorm Nielsen
Formand



Emil Kamp Kirkeby
Jørgensen
Sagsbehandler