ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Sag: 12/06195
/MRO

Klager:

[redacted]
9200 Aalborg SV

Indklaget energiselskab:

HEF NET A/S
CVR 2499 8231

C/O HEF, Himmerland Elforsyning
Over Bækken 6
9000 Aalborg

Klageemne:

Erstatning ▪ Strømafbrydelse ▪ Skade opstået på vaskemaskine i forbindelse med strømafbrydelsen ▪ Stærkstrømsloven ▪ Produktansvarsloven.

Ankenævnets sammensætning:

FORMAND
Poul Gorm Nielsen
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET
Svend Erik Jensen
Regitze Buchwaldt
UDPEGET AF DANSK ENERGI
Niels Grovn
Benjamin Henrik Lublin

Sekretariat:
KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100

CVR 6496 4615

post@energianke.dk

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: Ikke relevant.

Påklaget beløb: kr. 6.000.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 17. november 2011 samt 25. november 2011.

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 6. januar 2012.

Klageformular modtaget i ankenævnet: 23. februar 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 28. februar 2012.

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 2. november og 12. december 2012.

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning for ødelagt vaskemaskine i forbindelse med strømafbrydelse.

Den 5. november 2011 skete der en strømafbrydelse, som blandt andet havde indvirkning for klagers ejendom.

Strømsvigtet skyldtes, at en kabelskade udløste smeltning af 2 stk. LS sikringer.

Årsagen til kabelskaden var, at Post Danmark udførte et arbejde med opsætning af et skab oven på kablet, og kablet derved blev udsat for maskinel overlast i forbindelse med et gravearbejde.

I forbindelse med strømafbrydelsen gik klagers vaskemaskine i stykker. Vaskemaskinen kunne imidlertid ikke repareres, da maskinen var udgået af produktion, og der kunne derfor ikke skaffes de nødvendige reservedele for at reparere maskinen.

Klager tog efterfølgende henvendelse til indklagede, der mente, at de ikke var erstatningsansvarlige, da de ikke var skyld i strømafbrydelsen.

Da parterne ikke kunne nå til enighed, er sagen efterfølgende indbragt for ankenævnet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

KLAGERS KRAV: Erstatning på kr. 6.000.

KLAGERS OPLYSNINGER OG BEGRUNDELSE: Til støtte for sin påstand gør klager gældende, at der på én måned havde været tre ikke-varslede strømafbrydelser. Den sidste gang, hvor strømmen gik, var klagers vaskemaskine i gang med en vask. Da klager fik strøm igen, så virkede vaskemaskinen ikke.

Klager har oplyst, at vaskemaskinen ikke er gammel, og at den desuden var velholdt og har virket upåklageligt.

Klager gør ligeledes gældende, at en el-installatør, som blev sendt af klagers forsikringsselskab, har besigtiget skaderne og vedkommende har konstateret, at vaskemaskinen er gået i stykker pga. en overspænding.

Klager har oplyst, at deres forsikringsselskab har accepteret at reparere vaskemaskinen. Men da vaskemaskinen er udgået af produktion, så har el-installatøren ikke kunnet skaffe de nødvendige reservedele, og vaskemaskinen kan derfor ikke komme i brug igen. Da maskinen imidlertid ikke kan repareres, dækker indboforsikringen ikke klagers udgifter til en tilsvarende maskine.

Klager gør til slut gældende, at hændelsen hører under stærkstrømsloven § 17, stk. 1, der fastslår at:

> "Den, der driver et elforsyningsanlæg, skal erstatte den skade på person eller gods, som forvoldes af anlægget, medmindre det oplyses, at skadelidte selv forsætligt eller uagtsomt har hidført skaden, eller at skaden ikke kunne være afværget gennem den agtpågivenhed og omhu, som driften af et elforsyningsanlæg kræver."

INDKLAGEDES STANDPUNKT TIL KLAGERS KRAV: Afvisning.

INDKLAGEDES OPLYSNINGER OG BEGRUNDELSE: Til støtte for sin påstand gør indklagede gældende, at netselskabet ikke har foretaget sig nogen ansvarspådragende handling.

Indklagede har oplyst, at der blev udført et tilsyn med kabelstationen i 2009, og at der ved dette tilsyn ikke blev konstateret fejl eller mangler på forsyningsanlægget.

Indklagede gør ligeledes gældende, at den pågældende driftsforstyrrelse, der angiveligt skulle have ødelagt klagers vaskemaskine, er opstået efter at Post Danmark har gravet i de jordlagte kabler, hvortil klager er tilkoblet.

Indklagede har derfor ikke rekvireret eller udført arbejdet, som foranledigede skaden.

Indklagede gør også gældende, at de fralægger sig al indblanding i gravearbejdet samt at Post Danmark ikke har rettet henvendelse til indklagede for at få oplysning om placering af kabler i deres arbejdsområde.

Indklagede har oplyst, at netselskabet har krævet betaling for reparationen hos Post Danmark. Det er derfor dette selskab, der må anses for skadevolder og eventuelt ansvarlig over for klager.

Indklagede har anført, at skaden på klagers vaskemaskine kunne være undgået gennem den agtpågivenhed og omhu, som driften af et elforsyningsanlæg kræver fra indklagedes side. Indklagede afviser derfor et erstatningsansvar efter stærkstrømsloven.

Endvidere har indklagede ikke handlet uagtsomt eller på anden måde pådraget sig et almindeligt erstatningsansvar.

SEKRETARIATETS BEHANDLING

Sagen blev behandlet på ankenævnets møde den 2. november 2012 og udsat med henblik på, at ankenævnets sekretariat skulle afklare følgende spørgsmål til henholdsvis klager og indklagede.

Spørgsmål til klager:

- Fabrikationsnummer eller modeltype på den ødelagte vaskemaskine.
- Hvis det ikke er muligt at oplyse fabrikationsnummer eller modeltype, bedes det oplyses, hvor gammel vaskemaskinen er.

Spørgsmål til indklagede:

- Er der sket en overspænding ind til klagers ejendom.
- Hvad menes der med, at der i skadesanmeldelsen er sat kryds i "unormal spænding".
- Er skadesanmeldelsen vedlagt selskabets anmeldelse til forsikringsselskabet.

Klagers oplysninger

I mail af 11. november 2012, har klager oplyst, at da de ikke længere er i besiddelse af vaskemaskinen, kan de ikke oplyse fabrikationsnummer eller modeltype.

Klager har dog oplyst, at der var tale om en LG vaskemaskine (7 kg.), som forsikringsselskabet vurderede til at være maks. 5 år gammel.

Indklagedes oplysninger
I mail af 12. november 2012, har indklagede først og fremmest oplyst, at de ikke kan dokumentere, hvorvidt der har været en overspænding på forsyningen til klagers ejendom. Der har dog manglet 2 faser, pga. sikringssmelt. Indklagede oplyste også, at "unormal spænding" er afkrydset, fordi der manglede to faser til kunden pga. sikringssmelt.

Afslutningsvis oplyste indklagede, at dokumentet hvor "unormal spænding" er afkrydset, kaldes "fejlrekvisition" og dette er medsendt til forsikringsselskabet.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Ankenævnet bemærker indledningsvis, at foranstående sagsfremstilling er et resume af parternes oplysninger til ankenævnet. Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold
Efter elforsyningslovens § 6, stk. 2, har enhver ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet fra en virksomhed med forsyningspligt, ligesom enhver har ret til mod betaling at få adgang til distributionsnettet. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med både netselskabet og elleverandøren.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen på netselskabets leveringsvilkår (»netbenyttelsesaftalen«), og til de gældende prisvilkår, som er anmeldt til Energitilsynet.

For netbenyttelsesaftalen gælder, at disse skal være anmeldt til Energitilsynet og er reguleret af elforsyningsloven samt dansk rets øvrige regler, herunder bl.a. aftale- og købeloven.

Erstatningsansvar
Efter nævnets vurdering kan der ikke pålægges netselskabet noget erstatningsansvar efter de almindelige erstatningsregler eller det strengere erstatningsansvar efter stærkstrømslovens § 17, stk. 1.

Levering af elektricitet er efter § 3, stk. 1, i produktansvarsloven omfattet af lovens produktbegreb. Netselskabet skal efter lovens § 6, stk. 1, erstatte skader hos netkunderne, der er forårsaget af en defekt ved elektricitetsleveringen.

Efter lovens § 6, stk. 2, påhviler det forbrugeren at føre bevis for skaden, defekten og årsagsforbindelsen mellem defekten og skaden.

Som sagen har kunnet oplyses, finder nævnet, at der ikke er tilstrækkelige holdepunkter for at anse det for bevist, at der har været en defekt ved elektricitetsleveringen, og at en eventuel defekt er årsag til skaden på forbrugerens vaskemaskine.

Herefter kan nævnet ikke give forbrugeren medhold i det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet finder afslutningsvis anledning til at bemærke, at havde forbrugeren opfyldt sin bevispligt efter lovens § 6, stk. 2, skulle erstatningen efter lovens § 8, stk. 1, fratrækkes en selvrisiko på 4.000 kr. Med oplysning om aktuel pris for en ny tilsvarende vaskemaskine sammenholdt med værdinedskrivningen for dens formodede alder, ville det indebærer, at erstatningen formentlig ikke kan overstige 4.000 kr., men formentlig vil blive på nul kroner.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse

AFGØRELSE

Ankenævnet kan ikke give klager, [redacted], medhold i det fremsatte krav over for indklagede, HEF Net A/S, om krav om erstatning.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, lige som klagegebyret ikke returneres til klager, jf. § 25, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 23. JAN. 2013

Poul Gorm Nielsen
formand

/

for Mette Rosager
v/ Susanne Sjøgreen

Georg Ferdinandsen
specialkonsulent