
ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Sag: SPA-15/03857

Sagsbehandler:

/SEN

Forbruger:

[REDACTED]

4520 Svinninge

Energiselskab:

SEAS-NVE Holding A/s
CVR 2578 4413

på vegne af
SEAS-NVE Strømmen A/s
CVR 2421 3528

Hovedgaden 36
4520 Svinninge

Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000

Fax 4171 5100

CVR 2845 8185

EAN 5798000018020

Klageemne:

Krav om 3 måneders sikkerhedsstillelse på 6.000 kr. ▪ Uregelmæssigt betalingsmønster og lukkeadvarsler ▪ Betalingsvarsel.

post@energianke.dk

**Ankenævnets
sammensætning:**

FORMAND
Poul Gorm Nielsen
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK
Martin Salomon
Svend Erik Jensen
UDPEGET AF DANSK ENERGI
Hans Christian Wenzelsen
Tobias Duelund

AFGØRELSE

Elselskaberne SEAS-NVE Net A/s & SEAS-NVE Strømmen A/s v/ SEAS-NVE Holding A/s kan ikke afkræve forbrugerne [REDACTED] en sikkerhedsstillelse på 6.000 kr. som betingelse for fremtidig levering af elektricitet.

SEAS-NVE Holding A/s skal i sagsomkostninger til ankenævnet betale 8.500 kr. inkl. moms, der betales senest 30 dage efter den dato, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på ankenævnets vegne udsender faktura på opkrævning af beløbet.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

Sagsresumé

Forbrugeren er tilflyttet installationsadressen [REDACTED]

[REDACTED] dateret 30. december 2014 med betalingsfrist 2. marts 2015 til forbrugeren som sikkerhed for fremtidig levering af el. Selskabet oplyste samtidig, at manglende betaling ville medføre afbrydelse af elforsyningen.

Selskabet har siden 2009 sendt 18 gebyropkrævninger til forbrugeren. En del af gebyrerne var forårsaget af for sen indbetaling, andre var kombinerede lukke/inkassovarsler.

Forbrugerens udestående pr. 10. august 2015 var 7.032,65 kr.

Det seneste sagsforløb:

Den 30. december 2014:

Selskabet udsendte brev om sikkerhed 6. 100 kr. Sikkerhedskravet kunne ligeledes opkræves som en bankgaranti i stedet for direkte indbetaling.

Den 11. marts 2015:

Selskabet udsendte lukkevarsel.

Den 16. marts 2015:

Forbrugeren kontaktede selskabet pr. telefon og var meget utilfreds med krav om sikkerhed.

Den 16. marts 2015:

Forbrugeren afleverede indsigelse og sendte e-mail til selskabet.

Den 17. marts 2015:

Selskabet besvarede både mail og indsigelse. Selskabet fastholdt kravet.

Den 30. marts 2015:

E-mail blev modtaget og besvaret.

Herefter rettede forbrugeren henvendelse til Ankenævnet for Energiområdet.

NÆVNETS VURDERING

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Efter elforsyningslovens § 34, stk. 1, skal en virksomhed med forsyningspligt i bevillingsområdet mod betaling levere elektricitet til forbrugere, som ikke gør brug af muligheden for valg af anden leverandør eller andet produkt, eller hvis leveringsaftale om et andet produkt eller med en anden leverandør er ophørt. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med de kollektive elforsyningsvirksomheder (netselskabet og forsyningspligtig elleverandør). Vælger forbrugeren anden leverandør eller andet produkt, forudsætter dette efter elforsyningslovens § 6 en aftale herom mellem elforbrugeren og en elhandelsvirksomhed.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen i henhold til netselskabets almindelige leveringsbetingelser. For købet af elektriciteten har forbrugeren ligeledes accepteret at købe el fra et leverandørselskab efter dette selskabs almindelige leveringsbetingelser.

Aftaleforholdet for forbrugeren elforsyning er således reguleret af de nævnte leveringsbetingelser, elforsyningsloven og øvrig lovgivning, herunder bl.a. aftale- og købeloven.

Sikkerhedsstillelse

Forbrugeren har fremsat krav om frafald af den sikkerhedsstillelse, som elselskaberne har afkrævet.

Betingelserne for at opkræve sikkerhedsstillelse fremgår af elforsyningsloven § 7 for kollektive elforsyningsvirksomheder (net- og transportydelse) og § 72, stk. 5, for forsyningspligtige elleverancer.

»§ 7. Hvis der er særlig grund til at forvente manglende betalingssevne eller betalingsvillighed fra en elforbruger, kan en kollektiv elforsyningsvirksomhed kræve sikkerhed for betaling af fremtidigt forbrug. Såfremt forbrugeren ikke stiller den for-

nødne sikkerhed, kan den kollektive elforsyningsvirksomhed afbryde elforsyningen. Afbrydelse af elforsyningen til en forbruger kan dog ikke ske på grund af manglende betaling for allerede afholdt forbrug.

Stk. 2. Stk. 1 har kun gyldighed indtil den 1. oktober 2015 ^{)}.*«

»§ 72, stk. 5. Hvis der er særlig grund til at forvente manglende betalingsevne eller betalingsvillighed fra en forbruger, kan en forsyningspligtig virksomhed kræve sikkerhed for betaling af fremtidigt forbrug i henhold til regler fastsat af klima-, energi- og bygningsministeren. Såfremt forbrugeren ikke stiller den fornødne sikkerhed, kan den forsyningspligtige virksomhed tage skridt til afbrydelse af elektricitetsforsyningen. Afbrydelse af elektricitetsforsyningen til en forbruger kan ikke ske som middel til at inddrive skyldig betaling for allerede afholdt forbrug.»

Det fremgår af bestemmelserne, at der skal være særlig grund til at forvente manglende betalingsevne eller betalingsvillighed fra forbrugeren, før der kan stilles krav om sikkerhed.

Nævnet har i deres kreditrisikovurdering af forbrugeren taget samtlige oplysninger om betalingshistorik, rykkere, lukkevarsler og lignende i betragtning.

Nævnet konstaterer, at der tidligere har været et uregelmæssigt betalingsmønster, men at elselskaberne ikke har lidt noget egentligt økonomisk tab, og at der ikke består forfaldne, ubetalte fordringer vedrørende leverancer af el. Saldoen på kontoen angår alene det omtvistede beløb for sikkerhedsstillelse og rykkergebyrer..

Kreditrisikovurderingen

Der kunne i nævnet ikke opnås enighed om, hvorvidt betalingsmønstret kan give anledning til, at der skulle være særlig grund til at forvente manglende betalingsevne eller betalingsvillighed fra forbrugerne.

Et flertal på 3 nævnsmedlemmer (Poul Gorm Nielsen, Martin Salomon og Svend Erik Jensen) vurderer, at kriterierne for at opkræve sikkerhedsstillelse efter elforsyningsloven ikke er opfyldt i denne sag.

Flertallets vurdering er baseret på, at elselskaberne ikke har lidt noget økonomisk tab på forbrugerenes konto, og at forbrugerne har betalt regninger og påløbne rykkergebyrer og morarenter.

Der er efter flertallets opfattelse således særlig grund til at forvente manglende betalingsevne eller betalingsvillighed. Selv om der tidligere har været et uregelmæssigt betalingsmønster, konstaterer nævnet, at der nu i en periode har været rettidig betaling i forbindelse med overgang til månedsbetaling via betalingservice.

^{*)} Forlænget ved § 3 i lov nr. 577 af 04. maj 2015 til 1. april 2016

Som følge heraf er det flertallets vurdering, at det ikke er berettiget at kræve sikkerhedsstillelse for nuværende.

Et mindretal på 2 nævnsmedlemmer (Hans Christian Wenzelsen og Tobias Duelund)) vurderer, at kriterierne for at opkræve sikkerhedsstillelsen er opfyldt. Der er derfor tale om et mønster, hvor betalingsvilligheden tidligere kan fortolkes som meget lav.

En lav betalingsvillighed medfører en risiko for manglende betaling for fremtidige leveringer af net- og transportydelser samt elleverancer. Kreditskønnet er efter loven lagt ud til den enkelte elleverandør, og det er berettiget at kræve sikkerhedsstillelse i en sag som denne. Antallet af for sene indbetalinger over en længere periode indikerer problemer med betalingsvilligheden og rejser tvivl om betalingsevnen.

Det forhold, at forbrugeren er overgået til betalingservice og månedsvise opkrævninger, tillægger flertallet ikke afgørende betydning, når forbrugeren blot kan framelde betalingservice.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets opfattelse, således at forbrugeren får medhold.

Sagsomkostninger og klagegebyr

Nævnet beslutter i denne sag, at SEAS-NVE Holding $\frac{1}{3}$ på vegne af SEAS-NVE Net $\frac{1}{3}$ og SEAS-NVE Strømmen $\frac{1}{3}$ skal betale sagsomkostninger på 8.500 kr. til ankenævnet, jf. § 26, stk. 1, nr. 1, i ankenævnets vedtægter og bilagets punkt 1a.

Klagegebyret på 160 kr. tilbagebetales, jf. vedtægtens § 25, stk. 2, via bankoverførsel til den bankkonto, som forbrugeren anviser, eller til forbrugers NemKonto.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 05. FEB. 2016


Poul Gorm Nielsen
formand


/ for Sam El-Nasser
Georg Ferdinand
specialkonsulent