

---

---

## ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

### ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Sag: SPA-14/05944

Sagsbehandler:  
/SKI

**Forbruger:**

██████████  
██████████  
6500 Vojens

**Energiselskab:**

Modstrøm Danmark A/S  
CVR 3388 4788

Jagtvej 169 B 2. sal  
2100 København Ø

Sekretariat:  
**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 4171 5000  
Fax 4171 5100  
CVR 2845 8185  
EAN 5798000018020

**Klageemne:**

Regningsklage ▪ Telefonisk salg er el-leverance ▪ Uenighed om aftaleindgåelse ▪ Misligholdelse af aftale ▪ Ophør af aftale på grund af aftalebrud.

post@energianke.dk

**Ankenævnets  
sammensætning:**

FORMAND  
Poul Gorm Nielsen  
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK  
Regitze Buchwaldt  
Svend Erik Jensen  
UDPEGET AF DANSK ENERGI  
Mathilde Øelund Salskov Jensen  
[TILLAGT 2 STEMME]

## AFGØRELSE

Energiselskabet Modstrøm Danmark A/S skal anerkende, at elaftalen indgået med forbrugeren [REDACTED] er en ugyldig aftale.

Energiselskabet skal inden 30 dage fra dato tilbagebetale 3.133,01 kr. med tillæg af renter svarende til 8 % over Nationalbankens udlånsrente fra den 10. august 2014 til betaling sker.

Modstrøm Danmark A/S skal i sagsomkostninger til ankenævnet betale 8.500 kr. inkl. moms, der betales senest 30 dage efter den dato, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på ankenævnets vegne udsender faktura på opkrævning af beløbet.

## NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

### Sagsresumé

Sagen vedrører aftale om levering af el på adressen [REDACTED] i Vojens.

Den 28. marts 2014 kontaktede energiselskabet forbrugers søn, da han havde givet tilladelse hertil gennem deltagelse i en konkurrence. Sønnen oplyste her, at det var forbrugeren (hans mor), der stod for elregningen, hvorfor hun overtog samtalen.

Ifølge energiselskabet:

- Indgik forbrugeren under opkaldet en aftale om fremtidig levering af el fra energiselskabet.
- Samme dag den 28. marts 2014 kl. 12.33 sendte energiselskabet bekræftelse på aftalen, både på mail og sms til forbrugeren.
- Forbrugeren bekræftede kl 13.34 samme dag aftalen via et link til sendt pr. sms.

Den 23. april 2014 sendte energiselskabet faktura via e-mail og den 12. maj 2014 betalingspåmindelse, igen på mail.

Forbrugeren afviste den 12. maj 2014 i en mail til energiselskabet, at have bekræftet aftalen og idet hele taget at have indgået en aftale og gjorde derved indsigelse mod kravet.

Den 14. maj 2014 afviste energiselskabet forbrugers indsigelse, hvortil forbrugeren oplyste, at hun ville klage til nævnet.

Den 20. maj 2014 indsendte forbrugeren klageskemaet til sekretariatet.

Den 23. maj 2014 orienterede energiselskabet forbrugeren om, at betalingsdatoen ville blive sat i bero indtil afgørelse fra nævnet.

Den 1. juni 2014 begyndte energiselskabet at levere el til forbrugeren.

Den 9. juli 2014 indbetalte forbrugeren klagegebyret.

I september 2014 valgte energiselskabet imidlertid at lade aftalen ophøre pr. 31. oktober 2014 på grund af manglende betaling og opkrævede et aftalebrudsgebyr på grund af misligholdt kontrakt.

### **NÆVNETS VURDERING**

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

#### ***Leverings- og kontraktretlige forhold***

Efter elforsyningslovens § 6, stk. 2, har enhver ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet fra en virksomhed med forsyningspligt, ligesom enhver har ret til mod betaling at få adgang til distributionsnettet. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret at stå i et forpligtende kunde-forhold med både netselskabet og elleverandøren.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen i henhold til netselskabets almindelige leveringsbetingelser. For købet af elektriciteten har forbrugeren ligeledes accepteret at købe el fra et leverandørselskab efter dette selskabs almindelige leveringsbetingelser.

Aftaleforholdet for forbrugers elforsyning er således reguleret af de nævnte leveringsbetingelser samt elforsyningsloven og øvrig lovgivning, herunder bl.a. forbrugeraftale- og købeloven.

#### ***Uanmodet telefonisk henvendelse til en forbruger***

En tilladelse, som en forbruger afgiver i forbindelse med deltagelse i en konkurrence, til i markedsføringsøjemed at blive ringet op af en elhandelsvirksomhed, er personlig. Tilladelsen til at blive kontaktet kan således ikke overgives til anden person, fx en anden i husstanden.

Elhandelsvirksomhedens henvendelse til forbrugers søn var som udgangspunkt lovlig. Da forbrugers søn oplyser, at han ikke er den registrerede elkunde på adressen, burde elhandelsvirksomheden have afsluttet samtalen.

Ifølge forbrugeraftalelovens § 4 må erhvervsdrivende ikke uden forudgående anmodning rette henvendelse til en forbruger. Et løfte, som bliver afgivet i forbindelse med § 4, er ikke bindende, jf. § 5 i samme lov.

Elhandelsvirksomhedens fremgangsmåde indebærer en omgåelse af forbrugeraftalelovens § 6 og er formentlig tillige også i strid med markedsføringslovens §§ 1 og 6.

Aftalen er ugyldig, og forbrugeren har ikke ved sine efterfølgende handlemåder med e-mail og SMS-bekræftelse fortabt retten til at påberåbe sig ugyldigheden. Ved denne vurdering lægger nævnet bl.a. også vægt på, at hverken forbrugeraftalelovens informationskrav eller forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsens krav til en egentlig kontrakt er dokumenteret.

Forbrugeren skal således ikke betale for levering af el i perioden fra 1. juni 2014 til 31. oktober 2014 til elhandelsvirksomheden, og ej heller for de af elhandelsvirksomheden opkrævede gebyrer.

Forbrugeren kan således kræve samtlige betalte beløb tilbagebetalt, uanset at forbrugeren har firbrugt elektricitet i perioden. Af kontoopgørelsen for faktureringer og betalinger fremgår, at forbrugerne har indbetalt 3.133,01 kr. til elhandelsvirksomheden.

**Renter, sagsomkostninger og klagegebyr**

Efter § 3 og § 5 i renteloven, lovbekendtgørelse nr. 743 af 4. september 2002, har forbrugeren krav på at få sit tilbagebetalingskrav forrentet, når der er gået 30 dage efter den dag, da forbrugeren afsendte eller fremsendte anmodning om betaling. Kravet forrentes med en årlig rente svarende til Nationalbankens officielle udlånsrente pr. den 1. januar eller 1. juli med et tillæg på 8 %.

Forbrugers krav om tilbagebetaling (betalingsanmodning) er dokumenteret fremsat i klageformularen, som med sikkerhed af nævnets sekretariat er fremsendt den 11. juli 2014 i en høringsmail. Kravet forrentes således i overensstemmelse med forbrugers påstand med morarenter fra den 10. august 2014.

Med sagsomkostninger forholdes således, at nævnet beslutter, at elhandelsvirksomheden skal betale sagsomkostninger på 8.500 kr. til ankenævnet, jf. § 26, stk. 1, nr. 1, i ankenævnets vedtægter og bilagets punkt 1a.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms overføres til den bankkonto, som forbrugeren anviser, jf. § 25, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 26 FEB. 2015

  
Poul Gorm Nielsen  
formand

  
for Sanni Kofoed Nielsen  
Susanne Sjøgren  
fuldmægtig